المبجث الساوس

نقد دعاوي المُعارضات الفكريَّة المُعاصرة للتَّفسير النَّبوي لقوله تعالى: ﴿ يَوْمَ يُكْشُفُ عَن سَاقِ وَيُدْعَونَ إِلَى ٱلسُّجُودِ فَلَا يَسْتَطِيعُونَ ﴾

المَطلب الأوَّل سَوق التَّفسير النَّبوي لقولِه تعالى: ﴿ يَمْ يُكُشَفُ عَن سَانِ وَيُدَعَونَ إِلَى ٱلشُّجُودِ فَلَا يَسْتَطِيعُونَ﴾

عن أبي سعيد الخدري هي قال: سمعت النَّبي على يقول: "يكثرف ربَّنا عن ساقِه، فيسجُد له كلُّ مؤمنٍ ومؤمنة، فيبقىٰ كلُّ مَن كان يسجد في الدُّنيا رياءً وسمعةً، فيذهب ليسجد، فيعود ظهره طَلِقًا واحدًاه؛ أخرجه البخاريُّ^(۱).

وفي رواية مسلم: ١٠. فيكشف عن ساق، فلا يبقى مَن كان يسجدُ لله مِن تلقاء نفسِه إلَّا أذِن الله له بالسُّجود، ولا يبقىٰ مَن كان يسجد اتَّقاء ورياءً إلَّا جَعل الله ظهره طبقةً واحدةً:(٢).

 ⁽١) أخرجه البخاري (ك: تفسير القرآن، باب: ﴿يَمَ مُكْتَثُ مَن سَاقٍ﴾، رقم: ٤٩١٩).

⁽٢) أخرجه مسلم (ك: الإيمان، باب: معرفة طريق الرؤية، رقم: ٣٠٢).

المَطلب الثَّاني سَوْق المعارضاتِ الفكريَّةِ المعاصرةِ للتَّفسير النَّبوي لآيةٍ: ﴿وَنَ يُكْتَثُ عَن سَانِ﴾

اعتُرضَ علىٰ حديثِ أبي سعيدِ هذا بثلاثِ مُعارضاتٍ تَقضي عند أصحابِها بنكارةِ منبه:

فائمًا الممارضة الأولى فقالوا فيها: إنَّ التَّعبيرَ القرآنيَّ بالكَشف عن السَّاقِ استعارة لغويَّة، وغَرَض الآيةِ تَصويرُ مَوْلِ المَشهدِ يَومثنِ وَشِئْتِه، بينما الرَّاوي يجعلُ هذا التَّعبيرَ المَجازيَّ في الآيةِ حقيقةً في روايتِه، وينسِبُه صِفةً لله تعالىٰ.

وفي تقرير هذا الاعتراض، يقول (إسماعيل الكُرديُّ):

" بن الواضح أنَّ الرَّاوي يُحاول أن يُنسُر بهذا الحديث قولَه تعالىٰ في سورة الشَّلِيثِ وَلَهُ تعالىٰ في سورة السَّبِر فَلَا يَسْتَعِلِمُونَ ﴾ الشَّلْبُودِ فَلا يَسْتَعِلِمُونَ ﴾ الشَّلْبُودِ فَلا يَسْتَعِلِمُونَ ﴾ الشَّلْبُود فَلا يَسْتَعِلُمُونَ ﴾ الشَّلْبُود أَلْف معنىٰ الَّذِي يريد إثباتِه ا فالآية تتَحلَّث عن يومٍ عصيبٍ يُكشف فيه عن ساق، وهذا مَجاز عربيَّ بَلَيغ مَعروف، يدلُّ علىٰ تعاظم الأمرِ واشتدادِ هريه، وهو ما فَشَر به عبد الله بن عبَّاس الآية "١٠.

وامًّا المعارضة النَّانية: أنَّ في هذا الحديث ذِكرًا لاختبارٍ يَجري للنَّاس يومَ القيامة، مع أنَّ الآخرة إنَّما هي دارُ جَزاءِ لا دارَ اختبار كالنَّنيا.

⁽١) انحو تقعيل قواعد متن الحديث (ص/٢٠٢-٢٠٤).

وفي تقرير هذا الاعتراض الثّاني، يقول (محمَّد الغزالي): «قالوا: إنَّ السَّاق هي العَلامة الَّتي يَعرف بها المؤمنون ربَّهم في امتحانِ عَصيبٍ يجري لهم يوم القيامة . . وليست الآخرة دارَ اختبارٍ ، إنَّ الاختبار تمَّ في الدُّنيا، كما جاء في البخاري: اليومَ عملٌ ولا حساب، وغدًا حسابٌ ولا عَمل (١٠).

وائمًا المعارضة الثَّالئة: فإنَّ في نِسبة السَّاقِ صِفةً لله تعالىٰ تَشبيهًا له سبحانه بصفاتِ خلقِه، وهو منافي للتَّنزيه الواجب له عقلًا وشرعًا.

فبعد أن ذَكَر (الغَزاليُّ) ما وَرد عن ابنِ عبَّاس ﷺ في تفسيرِ الآيةِ بالشَّدة، قال:

الله المعرفُ إِلَّا هذا التَّفسيرَ للوّحيِ الكريم؛ حتَّىٰ جاء بعضُ المُولَعِين بمشكلِ الحديثِ وغريبِ الرَّوايات، فذكروا كلامًا آخرَ لا بدَّ مِن كشفِ حقيقته، لخطورةِ مُضامينه وشذوذها عمًّا يَعرف علماء المسلمين ..».

وبعد أن ساقَ حديثَ أبي سعيدٍ ﷺ، استشنعَ متنَه بأنْ قال:

«هذا سِياقٌ غامضٌ، مضطربٌ، مبهَمٌ، وجمهور العلماءِ يرفضُه، . .

والحديثُ كلَّه مَعلول، وإلصاقُه بالآيةِ خَطاً، وبعضُ المَرضىٰ بالتَّجسيمِ هو الَّذي يُشيع هذه المَرويَّات!»^(۲).

⁽١) قالسنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث، (ص/١٥٣).

⁽٢) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ١٥٢).

المصلب الثالث

دفعُ المعارضاتِ الفكريَّةِ المعاصرةِ عن التَّفسيرِ النَّبويِّ لآيةِ: ﴿يَرَ بُكُشُكُ عَن سَاقِ﴾

أمَّا دعوىٰ المُنكرِ في شُبهنِه الأولىٰ كونَ التَّعبيرِ في الآية مجرَّدَ استعارةِ لُغويَّة .. إلخ:

فيُقال في الجواب عنه:

فلا يُنكَرُ قِدَمُ الخلافِ في تفسير هذه الآية مِن سورةِ القَلم مُنذ زَمنِ السَّلف، فقد اقال جماعةً مِن الصَّحابةِ والتَّابعين مِن أهلِ التَّاويل: يَبدو عن أمرِ شديد، (۱۰) وهو مَنقولُ عن ابنِ عبَّاس الله وبعضِ أصحابِه، نزوعًا منهم إلى أساليب العَربِ في التَّمبِير.

وأصل ذلك: أنَّ الرَّجلَ كان إذا وَقَع في أمرِ عظيم يحتاج إلىٰ معاناةٍ وجِدِّ فيه: شَمَّر عن ساقِه، فاستُعيرت السَّاق في موضع الشَّدة^{؟؟)}.

ونُحا جماعةٌ آخرون مِن الصَّحبِ الكِرامِ إلى روايةِ مثلِ ما في حديثِ

⁽١) فجامع البيان، للطبري (٢٣/ ١٨٦).

⁽۲) ۱۰ البرهان في علوم القرآن، للزركشي (۲/ ۸٤).

وقيل أصله: أن يُعوت الولد فن بطن الثّاقة، فيدخل المذمر يدّه فن رجمها، فيأخذ بساقه فيخرجه، فهذا -هو الكشف عن الشّاق، فتجمل لكل أمر فظيم، انظر فيصافر ذوي التعبيرة الفيروزآبادي (٢/ ١٨٠).

أبي سعيدٍ في كونِ المَكشوف هو ساقٌ هي صِفةٌ لله تعالىٰ، رُوي ذلك عن ابن مسعودٍ، وأبي هريرة ﴿﴿(١).

والمقرَّر عند أربابٍ أصولِ التَّفسير بالإجماع^(٢): أنَّ الخِلافَ إذَا وَتَع في تفسيرِ مُجملِ آيةِ من كتابِ الله، وكان فيها مِن النَّبي ﷺ بَيانٌ عنه صَحيح، فلا شكَّ أنَّ الشَّة قاضيةٌ في هذا المَقام.

وإنّما مناطُ الخلاف: في ما إذا كانَ الحديثُ ظاهرًا في تفسير آيةِ لا نَصًا فيها، ففي هذه الحالة يُحتمَل الخلاف؛ وما نحن بصدد دراستِه مِن حليثِ أي سعيد ﴿ مَنْ أَنْ عَبَّاس ﴿ مَنْ أَنْ اللّهِ عَلَى هذه المسألة! ذلك أنَّ ابنَ عَبَّاس ﴿ مَنْ فَعِ، نَحَا في تفسيرِ الآيةِ مَنحَى لُمُويًا، وغيرُه أَخَذَ فيها بما صَحَّ مِن خبرِ مَرفوع، فإنَّ ابن عبَّاس ومَن تبعه لا يُعَدُّون بذا مُخالِفين للتَّعسيرِ النَّبوي نفيه؛ فإنَّ الحديث وإن كان التَّمانِه بينه وبين الآية ظاهرًا، لكن لم يُنصَّ صَراحةً علىٰ كونِه تَفسيرًا للآية!

وفي تقرير هذه القاعدة في حلافِ المُفسِّرين، يقول ابن تيميَّة:

«الصَّحابة ﷺ قد تَنازعوا في تفسيرِ الآية: هل المُراد به الكشفُ عن الشِّدة؟ أو المُراد به أنَّه يَكشف الرَّبُ عن ساقِه؟

ولم يتنازع الصَّحابة والتَّابعون في ما يُذكر مِن آياتِ الصَّفاتِ إِلَّا في هذه الآيــة، بــخــلاف قــولِــه: ﴿لِمَا خَلَقْتُ بِيَنَكُّ﴾ [مِئِثَةً ثِنَّا: ٧٥]، ﴿وَرَبَّمَنَ وَبَهُ رَبِّكِ﴾ [القِّنَا: ٢٧] ونحو ذلك، فإنَّه لم يَتنازَع فيها الصَّحابة والتَّابعون.

وذلك أنَّه ليس في ظاهرِ القرآنِ أنَّ ذلك صِفةٌ لله تعالىٰ، الأَّه قال: ﴿ يَهُمُ يُكْتَكُ عَن سَاقِ ﴾، ولم يقُل: (عن ساقِ الله)، ولا قال: (يكشف الرَّب عن ساقِه)، وإنَّما ذَكْر ساقًا مُنكَّرة فيرَ مُعرَّقة ولا مُضافة، وهذا اللَّفظ بمجرَّدِه لا يدلُّ علىٰ أنَّها ساقُ الله.

⁽١) اجامع البيان، (١٨٩/٢٣).

⁽٢) انظر امناهل العرفان، للزرقاني (٢٣/٢).

والَّذِين جَعلوا ذلك مِن صِفات الله تعالىٰ، أثبتوه بالحديثِ الصَّحيحِ المفسِّرِ للقرآن، وهو حديث أبي سعيد الخدري المخرَّج في "الصَّحيحين"، الَّذي قال فيه: فيكشف الرَّب عن ساقِها(١٠).

فعلىٰ ذلك، أمكننا القولُ بأنَّ الباعثَ لابنِ عبَّاس ﷺ ومن تبعه إلىٰ استعمالِ العُرفِ اللَّغويِّ في تفسيرِ هذه الآية، وتركِ اعتمادِه علىٰ الخَبرِ النَّبوي، أحدُ اعتبارين:

. **الأوَّل: إِنَّا أ**نَّ الحديثَ لم يَبلُغهم، فحمَلوا الآيةَ على المَعهود عندهم مِن لسانِ المَرب^(٢).

الثاني: أنْ يكون عارِفًا بالحديثِ، لكن رأىٰ أنَّ النَّبي ﷺ عَنَىٰ أمرًا آخرَ لم يتقصّد به تفسيرَ الآيةِ، فكأنَّ الآيةَ ليست عند ابن عبَّاسِ مِن آيات الصّفات أصلًا.

وأصل اعتباري لهذا النَّاني، راجعٌ إلى أنَّ التَّشابة وإن كان مُوجودًا بين الآية والحديث، إلَّا أنَّه شَبَه مُجزئيٌ لا كليُّ، بدلالةِ الظَّاهرِ مِن حديثِ أبي سعيد نفسِه، إذْ فيه: أنَّ مَن يُكشف لهم السَّاق أهلُ الإيمانِ أو مُثَّقِيه مِن السنافقين؛ أمَّا الكُفَّار الصُّرَحاء فقد تبِعوا مَعْبوداتِهم إلىٰ النَّار؛ في حين أنَّا فرى سياقَ الآيةَ في سورةِ القَلم جاءَ كلُّه في الكفَّار، والسُّورة مَكبَّة تخاطِيهم، والنَّفاقُ لم يَظهر بعدُ!

فيهذا رجَّخنا أنَّ المُرادَ مِن الحديث غيرُ منطبقٍ على الآيةِ بالتَّمام، فليس هو نَصًا في تفسيرها^(٣).

⁽١) ابيان تلبيس الجهمية، (٥/ ٤٧٣).

 ⁽٢) وهذا ما ذَهب إليه مساعد الطّيار في رسالتِه للدُّكتوراه التّفسير اللّغوي للقرآن الكريم؛ (ص/٨٧). ..

⁽٣) وهذا منّي خلاف ما ذهب إليه (أحمد نوفل) الأردني في كتابه ديوم يكتف عن ساق، (ص١٠٢-١٠٠) من نفي النفسير عن حديث أبي سعيد الخدري للآية: فبكون الآية مكيّة، والحديث معنيًّ، حيث أنَّ راويه من أهل المدينة، ولا يجوز تأخير البيان عن وقت الحاجة، فلا يصلح أن يكون الحديث مفسِّرًا للآية من الأساس»: فهي عَجلة مه أوقعت به في حفرة أغلاط!

فكون الرَّاوي مدنيًّا لا يفْتضي أنَّ ما رواه من الحديث لم يقله النَّبي ﷺ إلَّا في المدينة.

كما لو وجدنًا حديثًا من روايَّة صنحابيٌّ ما، لا يقتضى ذلك انحصار سماع الحديث فيه، فرُبُّ حديث =

وبه يُعلَمُ أنَّ ابنِ عبَّاس ﷺ وإن نَحىٰ في تفسيرِ الآيةِ علىٰ نَحوِ أهلِ اللَّغةِ، فإنَّ ذلك منه غيرُ مُقتضِ لنفي نفسِ الصَّفةِ المذكورة في الحديث، وقد وردَت هي في خبرِ آخر عن الشَّارِع، فإنَّ انتفاءَ الدَّليل المُعيَّن لا يقتضي انتفاءَ المُدلول^(١).

ومِن ثَمَّ مُُلنا: إنَّ تفسيرَ ابن عبَّاس ﷺ ومَن تبِعه للآيةِ ليس تأويلًا منه للصَّفة كما تَوهِمه عنه مَن لم يفهم كلامَه، فليست الآية نَصًّا في ذلك؛ إنَّما أخذ ابن عبَّاس بظاهرِ اللَّفظِ بما يتبادر إلىٰ ذهنِ المُربيِّ إذا خُوطبِ بمثله، وهذا الطَّريقُ يُلجَاون إلىٰ سلوكِه في حالِ لم يجدوا في نصوصِ الوَحيِ ما يُبِين عن المُرادِ منها (٢٠).

وحاصل الكلام في هذا المقام: أنَّ السَّبَ الحقيقيَّ في اختلافِ المتأخِّرين في هذه الآيةِ يرجع إلىٰ اختلافِ في الرَّوايةِ عن السَّلف:

فَمَن ذَهِبِ إِلَىٰ اعتمادِ الحديثِ تفسيرًا للآية، باعتبارِ التَّشابِهِ الظَّاهِرِ بَينهِما، فهو يَرىٰ أَنَّ النَّبِي ﷺ قَد حَدَّد المدلولُ المُراد من لفظِ السَّاقِ في الآية، فقائلُ هذا سائمٌ قولُه، وله فيه أيْئَتُه.

يسمعه كثرة من أصحابه، فلا يرويه منهم إلا البعض، ثمَّ لا يبلغنا إلَّا واحدً منهم!
ثمُّ الصَّحابي قد يسمع الحديث من صحابي أخر سمعه من النَّبي ﷺ في مُكّة فيرسل عنه.

هذا من النَّاحية التَّأْصيليَّة في ردِّ استدلال نوفل.

أمًّا فيما يتمكّن بحديث السَّاق بخصوصه: فقد رواه عن النَّبي ﷺ غير أبي سعيد، فقد ثبت عن ابن مسعود أيضًا، في «تفسير عبد الرزاق» (٣/ ٣٣) و«المعجم الكبير» للطبراني (٣/ ٣٥٠) برفم: ٩٧٦٣) وغيرهما، ومَعلوم أنَّه من أوائل من أسلّم في مكَّة، فانخلعت بنا الشَّبِهة بن أساسها.

⁽١) مثالَّ هذا رواه الشيري في التفسيره (٢٥٧/١) عن مجاهد بن جبر في تفسير قول الله تعالى: ﴿اللَّذِينَ وَلَوْ اللَّهِ تعالى: ﴿اللَّهِ عَنْ اللَّهِ عَنْ قَالَ مَا لَمَ اللَّهِ عَنْ أَلَّهُ اللَّهَ عَنْ قَالَ مَا لَمُ اللَّهِ عَنْ أَلَى حَالَمَ اللَّهِ عَنْ أَلَّهُ اللَّهِ عَنْ قَالَ مَثْلُ قَلْ الأَجْرَة؛ ﴿ وَلَمْ اللَّهِ عَنْدَ فَيها كَالُوجِهَة كَمَا فَي الآية الأَّخِريَ؛ ﴿ وَلِينَا فَي اللَّهِ عَنْ اللَّهِ عَلَيْكُ اللَّهِ عَلَيْ اللَّهِ عَلَيْ اللَّهِ عَلَيْ اللَّهِ عَلَيْ اللَّهِ عَلَيْ اللَّهِ عَلَيْكُ اللَّهِ عَلَيْ اللَّهِ عَلَيْ اللَّهِ عَلَيْ اللَّهِ عَلَيْ اللَّهِ عَلَيْكُ اللَّهِ عَلَيْكُ اللَّهِ عَلَيْكُ اللَّهِ عَلَيْكُ اللَّهُ عَلَيْكُ اللَّهُ عَلَيْكُ اللَّهُ عَلَيْكُ اللَّهُ عَلَيْكُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ عَلَيْكُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهِ عَلَيْكُ اللَّهُ عَلَيْكُ اللَّهُ عَلَيْكُ اللَّهُ عَلَيْكُ اللَّهُ اللَّهُ عَلَيْكُ اللّهُ عَلَيْكُ اللَّهُ عَلَيْكُ اللّهُ عَلَّالْمُ عَلَيْكُ اللّهُ اللّهُ عَلَيْكُ اللّهُ عَلَيْكُوا اللّهُ اللّهُ عَلَيْكُوا عَلَيْكُو اللّهُ عَلَيْكُو اللّهُ عَلَيْكُوا عَلَيْكُ اللّهُ عَلَيْكُ اللّهُ اللّهُ عَلَيْكُ

 ⁽٢) انظر أثرًا صحيحًا عن ابن عباس ظليه في ترتيب مصادر التفسير عنده في «المقدمات الأساسية في علوم القرآن؛ لعبد الله الجديم (ص/ ٢٨٦).

ومَن ذَهب في تفسيرِ الآيةِ إلىٰ اعتجادِ اللُّغة، ولم يَرَ الحديثَ واردًا لنفسيرِها: فقولُه سائغٌ، وله فيه أيضًا أيْمَنُهُ^١٠.

الشَّاهد الأهمُّ مِن هذا كلَّه: أنَّ أحَدًا مِن هؤلاء الأثمَّةِ لم يَطعن في خبرِ أبي سعيد ﷺ بأيٌّ دعوى كانت كما فَعَله المُحْدَثون!

وأمَّا جوابُ المعارضةِ الثَّانية: في دعوىٰ المُنكرِ للحديثِ كونَ الآخرةِ دارَ جزاءٍ، لا تكليف فيها بسجودِ ولا بغيره، فيُقال فيه:

إنَّ ما استشهدَ به (الغزائيُّ) مِن كلامٍ أورده البخاريُّ في كتابِه، ليتوصَّل به إلىٰ إبطالِ خبرِ صحيح، لا يَصِحُّ منه مَسلكًا علميًّا مُعتبرًا في النَّقدِ، لأمرين:

الله الله الذي عناه بالاستشهاد، لا يصِعُ مَرَفَوَعَا إلى النَّبي عَلَى الله الله الله الله الله الله الله كما قد يتوهّمه من لا خبرة له بشأن مُصنَّفاتِ الحديث، بل هو مَوقوف على علي علي علي علي المنازلي له إلى «الصّحيح» مُطلقًا يُوهِم كونَه في «الصّحيح» مُسلقًا يُوهِم كونَه في «الصّحيح» مُسلقًا للاحتجاج، في حينِ أنَّ البخاريَّ قد ذَكَره مُمَلَّقًا، مُترجِمًا به أحدَ أبوابٍ كنابه لا غير (٢٠).

ثانيهما: على فرضِ صِحَّةِ هذا الأثرِ عن عليَّ فَلِيَّةُ فإنَّ عمومَه غير مُراد، والاستدلال بالمُمومِ لنفي الخصوصِ لا يمشي عند الأصوليِّين، وعمومُ هذا الأثرِ يَقضي قصْرَ الاختبارِ والتَّكليفِ في حالِ الدُّنيا فقط، ونَفْيَ ذلك عن النَّاسِ مُطلقًا مِن لحظةٍ الموتِ إلى دخولِ إحدىٰ الدَّارِين!

وهذا ما لا يقول به عالِم قَطَّ، ولا حَتَّىٰ الغزاليُّ يقول به، فإنَّه يُثبِت سؤالَ المَلكيَينِ للنَّاسِ في البَرزخ وفتنتهم^(٣).

انظر «شرح مقدمة التسهيل» لمساعد الطيار (ص/١١٣).

 ⁽٢) أورد البخاري هذا الأثر عن علي في قصحيح» (٨٩/٨) بعد قوله: (باب: في الأمل وطوله)، ووصله
ابن حجر في تغليق التعليق (٥٩/٨).

 ⁽٣) انظر (عقيدة المسلم) (ص/٢٠٩-٢١٠)، واكيف نتمامل مع القرآن) كلاهما لمحمد الغزالي (ص/١١٦).

ولذا كان الصَّحيح أن يُقال في هذا الباب: إنَّ التَّكليفَ أو الاختبارَ إنَّما يَنْقطع يَنْقطعان عند دخولِ دارِ القَرار، أمَّا في البرزخ وعَرَصاتِ يومِ القيامةِ فلا يَنقطع مُطلقًا، وهذا ما حكاه الاشعريُّ عن مذهبِ أهلِ السُّنةِ والجماعةِ^(١)، بل عَدَّه بعضُ المُحَقِّقين مِن المَعلوم مِن اللَّين بالضَّرورةِ^(١).

لكن هذا التُكليف وَقتنذِ لا يَقتضي ترتيبَ ثوابٍ أو عقابٍ خاصَّيْنِ علىٰ المُكَلَّفين بالضَّرورة، بل الغايةُ منه إظهارُ حالِ المُختَبرين وتقريع مَن خالَف منهم، وهو بذا نوع عقوبة (٢٦) و «مَن لم يُكلَّف في الدُّنيا يُكلَّف في عَرصات القيامة، وهذا ظاهرُ المناسبة، فإنَّ دارَ الجزاءِ لا امتحانَ فيها، وأمَّا الامتحان قبل دارِ الجزاء، فمُمكنً لا مَحذور فيها (١٠).

هذا هو المُنقول عن علماءِ السُّنة والحديث، ونقَلَه ابن حجرٍ موافقًا له^(ه). . وأمَّا دعواهم في الاعتراضِ الثَّالث: أنَّ ظاهرَ الخديث التَّشبيه والتَّجسيم.

فالجواب عليه: وإن كان مُصْمَنًا في الجوابِ عن المعارضةِ الأولىٰ آنفًا، فقد سَبق الإجابة عن شبيهِه عند الكلام عن شبهةِ مَن نَفَىٰ (صِفة القَدم) في مَبحثِ قبل هذا: في كونها تُثبَت لله تعالىٰ كما أثبتها له نبيه ها، من غير تكييفِ ولا تعثيل لها بصفةِ المُخلوقين، فإنَّ مثلها مثلُ باقي الصَّفاتِ الذَّاتِة، والكلام في هذا الباب واحد، ما يُقال في بَعضِ الصَّفاتِ، يُقال في البعضِ الاَّحر؛ فلا يُستفصل عن حقيقة ذلك وكيفيَّه، ويُقوض علم ذلك إلى الله.

⁽١) في سياقِ تقريره لامتحانِ الأطفالِ يوم القيامة، انظر فتفسير ابن كثير، (٥٨/٥).`

⁽٢) قطريق الهجرتين؛ لابن القيم (ص/٤٠١).

⁽٣) انظر ادفع دعوىٰ المعارض العقلي، لد. عيسىٰ النعمي (ص/ ٥٧٤)

⁽٤) (جامع المسائل؛ لابن تيمية (٣/ ٢٣٨).

⁽٥) ففتح الباري؛ لابن حجر (٣/٢٤٦).